

Č. 2069/04/2016

Nitra, dňa 22. 07. 2016



PREDBEŽNÉ OPATRENIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre pre Nitriansky kraj (ďalej I SOI), ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 20 ods. 1, § 21 ods. 2, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“)

vydáva:

PREDBEŽNÉ OPATRENIE

v zmysle, ktorého spoločnosti:

Obchodné meno: **Hechter Slovakia, spol. s r.o.**
Sídlo: **Štefánikova 43, 949 01 Nitra**
IČO: **34 109 722**

nariaduje zastavenie nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v uzatváraní zmlúv o obstaraní zájazdu na predaj vlastných zájazdov a v uvádzaní akejkoľvek formy informácie, že vyššie uvedená spoločnosť disponuje prostredníctvom poisťovnej zmluvy č. 411021492 poistením pre prípad úpadku cestovnej kancelárie. Zastavenie tejto obchodnej praktiky sa dotýka všetkých prevádzok a sídla vyššie uvedenej spoločnosti vrátane predaja na diaľku prostredníctvom akýchkoľvek webových stránok a to až do momentu, kedy by vyššie uvedená spoločnosť disponovala novou uzatvorenou zmluvou o poistení zájazdov pre prípad úpadku cestovnej kancelárie, alebo bankovou zárukou, nakoľko podľa predloženého dokladu zo dňa 29. 04. 2016, ktorý bol inšpektorom predložený zo strany vyššie uvedenej spoločnosti v čase kontroly dňa 29. 06. 2016 a podľa písomnej informácie doručenej dňa 19. 07. 2016 na

Inšpektorát SOI v Nitre od spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., dňom 15. 06. 2016 zaniklo poistenie dojednané Poistnou zmluvou č. 411021492, a to uplynutím výpovednej lehoty na základe výpovede danej zo strany poisťovne v súlade s poistnou zmluvou a Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné zmluvné poistenie pre prípad úpadku cestovnej kancelárie.

Na I SOI v Nitre bolo dňa 19. 07. 2016 a dňa 20. 07. 2016 od spoločnosti Hechter Slovakia, spol. s r.o., doručených spolu 154 zmlúv o obstaraní zájazdu, ktoré boli uzatvorené po termíne 15. 06. 2016 v rámci viacerých prevádzok tejto spoločnosti, na základe ktorých bol zistený predaj vlastných zájazdov bez poistenia cestovnej kancelárie pre prípad úpadku, pričom takýmto konaním spoločnosť porušila povinnosť ustanovenú v § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a následne klamlivo informovala spotrebiteľov na samotných zmluvách o tom, že spoločnosť je poistená prostredníctvom poistnej zmluvy č. 411021492 pre prípad úpadku cestovnej kancelárie. Takéto konanie spoločnosti Hechter Slovakia, spol. s r.o. porušuje spotrebiteľské práva a kolektívne záujmy spotrebiteľov a napĺňa znaky nekalej obchodnej praktiky, ktoré sú v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zakázané.

Odôvodnenie:

Na I SOI v Nitre bol dňa 28. 06. 2016 doručený písomný podnet od spotrebiteľa poukazujúci na spoločnosť Hechter Slovakia, spol. s r.o., Štefánikova 43, 949 01 Nitra (ďalej len „spoločnosť“).

V podnete spotrebiteľ poukázal na to, že cestovná kancelária patriaca spoločnosti predáva zájazdy bez poistenia zájazdov pre prípad úpadku CK, nakoľko dňom 15. 06. 2016 zaniklo poistenie dojednané s poisťovňou Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s..

Dňa 29. 06. 2016 bola vo vyššie uvedenej spoločnosti vykonaná kontrola, kde sa potvrdili skutočnosti uvádzané v podnete a preto I SOI v Nitre nariadila spoločnosti v termíne do 15. 07. 2016 zaslať na I SOI v Nitre platnú zmluvu o poistení zájazdu alebo bankovú záruku pre prípad úpadku CK. Ďalej I SOI v Nitre uloženým písomným opatrením na mieste zo dňa 29. 06. 2016 v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a) bod 1., zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, zakázal spoločnosti predaj zájazdov bez poistenia zájazdu alebo bankovej záruky pre prípad úpadku CK.

V čase kontroly dňa 04. 07. 2016 bolo zistené, že spoločnosť nepredložila žiadnu poistnú zmluvu a ani bankovú záruku pre prípad úpadku CK a zároveň bolo zistené na základe predložených zmlúv o obstaraní zájazdu č. 1133 zo dňa 30. 06. 2016 a číslo 1150 zo dňa 01. 07. 2016, že spoločnosť porušila uložené opatrenie na mieste zo dňa 29. 06. 2016, nakoľko podľa týchto dvoch zmlúv spoločnosť predala vlastné zájazdy aj po uloženom opatrení na mieste, ktoré nemá odkladný účinok.

V čase kontroly dňa 18. 07. 2016 bola spoločnosť požiadaná o predloženie všetkých uzavretých zmlúv na predaj vlastných zájazdov zo všetkých pobočiek v Slovenskej republike, ktoré boli uzavreté v termíne od 16. 06. 2016 do 18. 07. 2016, pričom vo vysvetlivke k inšpekčnému záznamu samotný konateľ spoločnosti uviedol, že sú len v jednaní s poisťovňou a bankou pre prípad zabezpečenia poistenia alebo bankovej záruky. V čase

kontroly dňa 18. 07. 2016 nebola ale zo strany konateľa spoločnosti predložená žiadna banková záruka a ani poistenie pre prípad úpadku CK.

Dňa 19. 07. 2016 a dňa 20. 07. 2016 bolo na I SOI v Nitre od spoločnosti Hechter Slovakia, spol. s r.o., doručených **spolu 154 zmlúv** o obstaraní zájazdu, ktoré boli uzatvorené po termíne 15. 06. 2016 v rámci viacerých prevádzok tejto spoločnosti, na základe ktorých bol zistený predaj vlastných zájazdov spoločnosti bez poistenia cestovnej kancelárii pre prípad úpadku a klamlivé informovanie spotrebiteľov na samotných zmluvách o tom, že spoločnosť je poistená prostredníctvom poisťovnej zmluvy č. 411021492 pre prípad úpadku cestovnej kancelárii.

Ide o nasledovné zmluvy:

Prevádzka Trnava – zmluva č. **984** zo dňa 19. 06. 2016, zmluva č. **1350** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **953** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **962** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **1157** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1048** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **1099** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1151** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1185** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1136** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **872** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1228** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1261** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **994** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1203** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1226** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1264** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1351** zo dňa 14. 07. 2016.

Prevádzka Komárno - zmluva č. **1299** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1298** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1088** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1037** zo dňa 19. 07. 2016, zmluva č. **1335** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1147** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1301** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1113** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1123** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1148** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1337** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1146** zo dňa 01. 07. 2016.

Prevádzka Bratislava, Jesenského - zmluva č. **976** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1004** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1010** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1015** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1093** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1109** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1121** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1125** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1130** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1154** zo dňa 01. 07. 2016.

Prevádzka Bratislava, TESCO - zmluva č. **1087** zo dňa 27. 06. 2016, zmluva č. **1070** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1170** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1074** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1197** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1229** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **973** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1325** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1195** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **978** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1293** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **986** zo dňa 19. 06. 2016, zmluva č. **1113** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1132** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1370** zo dňa 16. 07. 2016.

Prevádzka Košice - zmluva č. **1316** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1050** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **926** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1156** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1361** zo dňa 15. 07. 2016, zmluva č. **970** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1110** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1092** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **964** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **979** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1294** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1221** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **951** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **1334** zo dňa 14. 07. 2016.

Prevádzka Žilina - zmluva č. **1387** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1179** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1164** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1101** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1065** zo dňa 25. 06. 2016.

Prevádzka Trenčín - zmluva č. **1044** zo dňa 23. 06. 2016, zmluva č. **1359** zo dňa 15. 07. 2016, zmluva č. **1394** zo dňa 19. 07. 2016, zmluva č. **950** zo dňa 16. 06. 2016, zmluva č. **1068** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1235** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1290** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1227** zo dňa 08. 07. 2016.

Prevádzka Banská Bystrica - zmluva č. **1016** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1291** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1193** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1377** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **987** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1080** zo dňa 27. 06. 2016, zmluva č. **1127** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1315** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1340** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1180** zo dňa 04. 07. 2016, zmluva č. **1135** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1108** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1137** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1155** zo dňa 01. 07. 2016.

Prevádzka Martin - zmluva č. **985** zo dňa 23. 06. 2016, zmluva č. **992** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1000** zo dňa 20. 06. 2016, zmluva č. **1003** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1024** zo dňa 22. 06. 2016, zmluva č. **1023** zo dňa 22. 06. 2016, zmluva č. **1073** zo dňa 25. 06. 2016, zmluva č. **1094** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1107** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1134** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1158** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1160** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1161** zo dňa 01. 07. 2016, zmluva č. **1169** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1171** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1173** zo dňa 02. 07. 2016, zmluva č. **1175** zo dňa 03. 07. 2016, zmluva č. **1176** zo dňa 03. 07. 2016, zmluva č. **1209** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1212** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1214** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1225** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1220** zo dňa 07. 07. 2016, zmluva č. **1249** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1263** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1265** zo dňa 09. 07. 2016, zmluva č. **1285** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1317** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1349** zo dňa 14. 07. 2016, zmluva č. **1371** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1372** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1374** zo dňa 16. 07. 2016, zmluva č. **1376** zo dňa 17. 07. 2016, zmluva č. **1389** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1391** zo dňa 18. 07. 2016.

Prevádzka Nitra - zmluva č. **153** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **955** zo dňa 17. 06. 2016, zmluva č. **971** zo dňa 18. 06. 2016, zmluva č. **1104** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1106** zo dňa 29. 06. 2016, zmluva č. **1012** zo dňa 21. 06. 2016, zmluva č. **1090** zo dňa 28. 06. 2016, zmluva č. **1128** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1131** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1140** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1142** zo dňa 30. 06. 2016, zmluva č. **1196** zo dňa 06. 07. 2016, zmluva č. **1247** zo dňa 08. 07. 2016, zmluva č. **1283** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1286** zo dňa 11. 07. 2016, zmluva č. **1305** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1306** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1310** zo dňa 12. 07. 2016, zmluva č. **1321** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1328** zo dňa 13. 07. 2016, zmluva č. **1378** zo dňa 18. 07. 2016, zmluva č. **1376** zo dňa 24. 06. 2016, zmluva č. **1526** zo dňa 05. 07. 2016.

Posúdením činnosti vyššie uvedenej spoločnosti dospel orgán dozoru k záveru, že spoločnosť nepostupuje v súlade s požiadavkami odbornej starostlivosti, nedodržiava úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi či všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jej oblasti činnosti, čím môže podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľov vo vzťahu k poskytovanej službe a mať za následok prijatie rozhodnutia, ktoré by pri dostatku pravdivých informácií inak spotrebiteľia neurobili.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že predmetnou činnosťou, predajom vlastných zázajdov bez poistenia alebo bankovej záruky, uvádza spoločnosť spotrebiteľov do omylu, čo môže spôsobiť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Vychádzajúc zo Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu (ďalej len „Smernica“), I SOI poukazuje na článok 2 písm. c) Smernice, ktorý uvádza, že „produkt“ je *akýkoľvek tovar alebo služba vrátane nehnuteľností, práva a záväzku*;

Ďalej v čl. 2 písm. d) Smernice je uvedené, že „obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom“ sú akékoľvek konanie, opomenutie, spôsob správania alebo vyjadrenie, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s podporou, predajom alebo dodávkou produktu spotrebiteľom.

I SOI v Nitre takisto poukazuje na čl. 2 písm. k) Smernice, podľa ktorého „rozhodnutie o obchodnej transakcii“ je akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, vykoná zaň platbu vcelku alebo v častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať alebo uplatní zmluvné právo vo vzťahu k produktu bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

Rovnako I SOI v Nitre dáva do pozornosti čl. 3 bod 1. Smernice, *táto smernica sa uplatňuje na nekalé obchodné praktiky podnikateľov voči spotrebiteľom tak, ako sú ustanovené v článku 5, pred, počas a po uskutočnení obchodnej transakcie vo vzťahu k produktu.*

Vymedzenie obchodných praktík treba chápať v spojení s článkom 3, ktorý sa týka rozsahu pôsobnosti smernice. Obchodné praktiky sa vyskytujú už počas štádia marketingu.

Rozhodnutie o obchodnej transakcii definované i v zákone o ochrane spotrebiteľa, zahŕňa celý proces jednotlivých etáp počnúc od fázy rozhodovania sa o pristúpení k záväzkovému vzťahu, a to bez ohľadu na to či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo sa konania zdrží.

Pri posudzovaní charakteru uvedeného konania je potrebné zohľadniť úroveň informovanosti, vedomostí a obozretnosti priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny, ktorej je ponuka adresovaná.

I SOI v Nitre je toho názoru, že vyššie uvedené obchodné praktiky spoločnosti môžu naplniť znaky nekalej obchodnej praktiky, čo je v rozpore s § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. b), zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim sa rozumie osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. zd), zákona o ochrane spotrebiteľa, produktom je výrobok alebo služba vrátane nehnuteľností, práva alebo záväzku.

V zmysle § 21 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak orgán dozoru zistí porušenie spotrebiteľských práv, ktoré poškodzuje kolektívne záujmy spotrebiteľov, môže vydať predbežné opatrenie, ktorým nariadi predávajúcemu, aby upustil od takého porušenia spotrebiteľských práv, a začne správne konanie vo veci porušenia tohto zákona alebo

osobitného predpisu. Predbežné opatrenie oznámi orgán dozoru písomne tomu, proti komu smeruje, pričom uvedie skutočnosti, na základe ktorých vydal predbežné opatrenie.

Zákonnú definíciu pojmu obchodnej praktiky upravuje § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je ňou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle ustanovenia § 7 ods.1, vyššie cit. zákona č. 250/2007 Z. z., nekalé obchodné praktiky sú zakázané a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 8 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú, ak s prihliadnutím na jej charakter, okolnosti a obmedzenia komunikačného prostredia opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Uvedené konanie nasvedčuje tomu, že došlo k naplneniu znakov nekalej obchodnej praktiky, ktorá je zakázaná v zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a k upieraniu práv spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

Takéto konanie spoločnosti je aj v rozpore s cieľmi Smernice č. 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu.

Vzhľadom na vyššie opísané konanie spoločnosti vzniká dôvodná obava, že by mohlo aj ďalej dochádzať k porušovaniu spotrebiteľských práv a k poškodzovaniu kolektívnych záujmov spotrebiteľov, k ohrozeniu práv a právom chránených záujmov spotrebiteľov a k porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

I SOI v Nitre sa preto domnieva, že charakter uvedeného porušenia zákazu nekalej obchodnej praktiky zo strany spoločnosti má negatívny dopad v tom, že vo vzťahu k spotrebiteľom, je spôsobilý privodiť vážnu majetkovú ujmu tým, že naruší jeho ekonomické správanie a spotrebiteľ urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Uložiť predbežné opatrenie sa správny orgán rozhodol na základe vykonaných kontrol pri ktorých zistil, že opatrenia uložené na mieste počas kontroly dňa 29.6.2016 sa minulo svojmu účinku, svedčí o tom počet uzatvorených zmlúv po termíne uloženia opatrenia na mieste.

Predaj zájazdov cestovnou kanceláriou bez poistenia proti úpadku alebo bankovej záruky je porušením základnej povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 281/2001 Z. z. o zájazdoch, podmienkach podnikania cestovných kancelárií a cestovných agentúr a o zmene a doplnení Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Toto ustanovenie ukladá

povinnosť cestovnej kancelárie po celý čas predaja zájazdov mať uzavretú zmluvu o poistení zájazdu pre prípad jej úpadku alebo bankovú záruku a preto uloženie predbežného opatrenia je opodstatnené.

Uloženie predbežného opatrenia, ktorým I SOI v Nitre nariaďuje zastavenie obchodnej praktiky, ovplyvnila aj spoločenská nebezpečnosť takéhoto konania.

Účelom predbežného opatrenia je úprava pomerov, poskytnutie ochrany spotrebiteľom, aby sa zabránilo vzniku alebo zväčšeniu ujmy spotrebiteľov a zhoršovaniu ich právneho postavenia.

Poučenie:

Proti tomuto predbežnému opatreniu je možné podať písomné námietky do 3 dní, ktoré možno podať prostredníctvom Inšpektorátu SOI v Nitre pre Nitriansky kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. Námietky nemajú odkladný účinok. O námietkach rozhodne Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave.



Ing. Juraj D u c h o v i č
riaditeľ inšpektorátu